



Bố làm công kiều vẫn minh họ đạo khiên hoặc di xe hơi cung dụng của Huynh-tri-Phu đã chế tạo ra hơn 10 năm rồi lục châu đều biết với ya dẹp nhất trong nước Annam, nay dọn dẹp cho mướn tại Cholon đường Cây-mai số nhà 33 và 33 bis cần dùng tin đánh dây thép hoặc gởi thư nội trong một ngày sẽ có đồ đem đến tận nơi chờ bằng xe hơi không trè, giá từ 100 \$00 sập lên sẽ có đồ di xứng đáng

đó biết rằng hai chữ công-danh

trong đồng chặng bao nhiêu.

Hai chữ công-danh mà đương

bao nhiêu có lẽ là

trong đồng của hai chữ công-danh

chặng bao nhiêu có phải không tác

giả? Nếu không phải xin tào-giá chỉ

giảm.

Trong bài ấy lại có câu: « oggi

thì hai chữ công-danh đây đối ra

hai chữ hu-danh».

Công danh là gì? Công là công-

nghiệp; danh là danh-tiông, bù

công-nghiệp thì tự khéo có danh-

tiếng, cho nên hal chữ công-danh

thường liền với nhau. Còn nếu hu-

danh nghĩa là cái-danh không có

sự thiệt. « Hu-danh » với « công-

danh » khác nhau xa lắm, vậy mà tên

giả nói « hai chữ công-danh đây đối

ra hai chữ hu-danh», có lẽ là giả

bản cải văn dù công-danh mà chẳng

biết nghĩa chữ công-danh ra sao cả.

— Trong bài ấy lại có câu: « ôi

Hèp với ý Quốc-dân ta biết may ».

Tác-giá phán-doán cái ý của

quốc-dân ta như thế đó! Có trung

không? Hồi quốc-dân?

— Trong bài ấy lại có câu: « Công

danh ư! Mì đặc địa chí Huat-thé!

Phinh-phò quốc-dân ta, dân-dắc

đến đổi tại đường cũ một xã hội

ta ».

Xin hỏi tác giả: những nước giang-

mạnh trên thế-giải này, có phải do

người trong nước tách lập công-danh

không? Những người nói tiếng là

anh-hùng bảo-kịt tên nghĩa phu

có phải là do tám lồng yêu-men công-

danh không? Xã-hội không có công-

danh là xã-hội bắc-ám; cả-như không

có công-danh là cả-như vô dụng. Vậy

mà tác-giá nói: « công-danh mi đặc-

địa chí lâm-thé! Phinh-phò quốc-

dân ta! Công-danh mà phinh-phò! )

quốc-dân ta; quôc-dân ta miết

không! Công-danh sao? Ông

không! Ông không hiểu nghĩa chử

phê-binh! » ra sao, nên ông nghĩ luộn

tất-lại di đến hàng mấy kilométres

Nhưng thật, nhà phê-binh chẳng

cũng chẳng hép gì, mà không giáng

đó ông nghe: phê là gì? Là bá bút

phán-doán, Bình là gì? Là bàn-luận

phai-chảng. Ngón bút nhà phê - bình

là phán-doán sự phai-chảng. Cho có

phai-chảng-chánh đâu mà ông bảo

rằng phai-chảng là giùm lật. Còn như ông

nói sao không thấy nhà phê - bình

khoa bài nào, thi ông lại càng xót làm

lúc nứa. Bài nào dở thi ché; bài nào

không ché tức là khoen rồi, lya là phải

phinh-phò ra mộng mới là khoen sau?

Bên nứa, ông trách nhà phê - bình

chẳng tội hay dùng lời nói cay - đắng,

thì càng dù thấy ông hợp-thợp-pep

nghe qua! Như đời Tam - quốc pha

Tào-Tung chết vì một người thi-pao

béo, mà ông Thành-Phán phê-ràng

chết vì một con heo béo, vậy thi ông

cũng cho lời phê áy là kiêu - ngoa là

cay-dắng, là chí-trisch hay sao? Tu-

cách ông đối với nhà phê - bình, ông

còn chưa biết, ông con nói chí đến

chu-cách nhà phê-binh!

— Trong bài ấy lại có câu: « tôi

đây cũng không biết là sao, nói

tâm sao. »

An làm sao nói làm sao bây giờ!

Ông thuthé Kieu qua, tên ông tên và

dây, nhưng hép ràng: « an làm sao »

không ăn nhập đâu với bài nghì-luận

của ông cả.

— Tán-dân-Bảo số 31, ra ngày 22

Đécembre 1924, bài xé-thuyet « T

Tự

trong lu-thé nô, kiêu - ngoa là làm

saô? » mò-dàn nói rằng: « dinh này

lâm-sự đổi-thay, eo-lei-lai-khoi-lam

hi-chi-tet-trong và kiêu-ngoachut»

không biết ý tác giả nói ra làm sao,

nhưng hép dìc di dọc lại đến máy chay

lần mà vẫn không hiểu, eo người anh-

em euan mà bảo tôi rằng, de li iai

văn-bết-kham!

— Trong bài ấy lại có câu: « mình

phai-chết thi lâm-minh được dn no

ngu khy, nôc có quan-he gi dinh ai

chung qua một heng tui áo (1)

và (2) com (1). Giú áo chí không

phai vd com; tui com chí không

phai vd com; và chêng tác-gia mục

nhưng heng người phu-quâi là già áo

tui com, vậy thi sự phu-quâi chung ra

de-tien lâm u? Nguoi phu-quâi chung

ra hò nhao lâm u? Ở đây ai người

còn muốn phu-quâi nôc! » Lỗi người

luận của tác giả không nên ché mo

lai-nôn-thuong!

— Trong bài ấy lại có câu: « ông

Josse mì nôc vđ tái-tiep thi ông là

một vị đại-thần, chéch-thu-tuong

ngay nay. »

Tai-diep « không ăn-nhập đầu với

« vị đại-thần; » mà « vị đại-thần

đang không ăn-nhập đầu với « tái-

diep». Cách lop-loan của tác-gia như

« nguyt chéch - hét trong rap, chay-

bong » cũng thiệt буда cuối l.

— Trung-lap-Bao số 24, ra ngày

15 Decembre 1924, bài xé-thuyet

« Nghia nô (1) dong - bao » có chủ

trong: « vđ lai cung dong trong

nuoc Việt cùng nhau mà tri-bi giung

tu-ting cho hai khy Trung-Bac, còn

ta đây lai may mang mà khôi ed rai

ro, thi ay co khi long tron da biel

ta day nhom nghia xu tron, nôc co

chiu tranh ta ra. »

— Câu tiêm mới của tôi là gõe

đường Boulevard Bonnard và Pellerin,

ngày 15 Février 1925 số mò-cua khói

sự rò-ri khói. Vay xin quâi bá, gõe

giáp eo lòi cho nôc viêp, tui-cuon-đi

đi-cuon-đi-cuon-đi. Tôi đây

không có khói, mà không



**DÀNH DÀY THÉP**  
**Dé như vậy :**  
**NHI-THIỀN-DƯỜNG**  
**Cholon**

**DÀY THÉP NÓI**  
SD 658

**VĂN HÓA**

**PHARMA**

**THUỐC**

**TRỊ**

**THUỐC**

**THUỐC**